De jury van de commissie van de academische jaarprijzen van de maatschappij der Nederlandse letterkunde afdeling taalkunde voor de periode 2017-2018 bestaande uit Hans Bennis, Marinel Gerritsen en Jaap van Marle heeft met belangstelling kennis genomen van de voordrachten die gedaan zijn door tijdschriftredacties en opleidingen Neerlandistiek. De beoordelingscriteria waren gericht op onderzoek, naast academische kwaliteit speelde vooral het potentieel tot vervolgonderzoek een rol.

De jury wil met name een aantal inzendingen noemen die uiteindelijk niet gewonnen hebben omdat ze in mindere mate voldeden aan de gehanteerde criteria, maar die op andere dimensies een zeer waardevolle bijdragen leveren aan de Neerlandistiek. De jury waardeert de ambitie van Kristel Doreleijers om de positie van het schoolvak Nederlands te versterken in haar scriptie over het plusprogramma taalkunde. Ook wil ze graag haar waardering uiten voor het artikel ‘Zijn romans en kranten sinds 1950 eenvoudiger geworden?’ door Laurens Ham, Leo Lentz, Henk Pander Maat & Fabian Stolk verschenen in TNTL omdat het artikel inzichten uit de taal- en letterkunde integreert. Als laatste wil ze graag een eervolle vermelding voor het artikel van Carel Jansen getiteld ‘Taalbeheersingsonderzoek in de komende jaren’ vanwege de manier waarop hij vernieuwing voorstelt binnen het gebied van de Nederlandse taalbeheersing. Graag zou de jury zien dat de maatschappij een aparte prijs instelt voor dergelijke producten die bijdragen aan ontwikkeling en versterking van de positie van de Neerlandistiek.

Dit gezegd hebbende, willen we nu graag vervolgen met de uiteindelijke prijswinnaars. Het proefschrift dat deze prijs ontvangt, draagt de titel *Policy versus Practice. Language variation and change in eighteenth- and nineteenth-century Dutch* en is geschreven door Andreas Krogull. Het onderzoek voor dat proefschrift is uitgevoerd als onderdeel van het project *Going Dutch. The Construction of Dutch in Policy, Practice and Discourse (1750–1850)*, gefinancierd door een Vidi-beurs van de Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (NWO), toegekend aan Dr. Gijsbert Rutten. Het proefschrift is door hem en Marijke van der Wal begeleid.

Kort samengevat beoogt het proefschrift de effectiviteit van taalvoorschriften te toetsen aan de hand van corpusonderzoek. De auteur heeft daartoe drie corpora samengesteld. Het eerste corpus met de naam ‘going Dutch’ bevat drie typen niet gedrukte teksten die oplopen in de mate van schrijftaligheid, namelijk brieven, dagboeken en reisverslagen . Dat eerste corpus onderscheidt twee periodes, namelijk teksten uit 1770-1790 en teksten uit de periode 1820-1840. Er is gekozen voor deze twee periodes omdat op die manier teksten van voor de zogenaamde *schrijftaalregeling* in 1804 en 1805 met teksten van na die periode gecontrasteerd kunnen worden. In het kader van de schrijftaalregel werd de Nederlandse spelling en grammatica van overheidswege gecodificeerd. De taalnormen werden vastgelegd in de officiële orthografie (Matthijs Siegenbeeks *Verhandeling over de Nederduitsche spelling*, 1804) en de officiële grammatica (Petrus Weilands *Nederduitsche spraakkunst*, 1805). Behalve dit corpus van handgeschreven teksten heeft de auteur ook een corpus van normatieve teksten samengesteld onder de naam *Normative Corpus of the Northern Netherlands* en een familiecorpus getiteld *Martini Buys Correspondence Corpus* dat honderd brieven bevat van elf leden uit drie generaties van de families Martini Buys.

De auteur onderzoekt het effect van de voorschriften op acht variabelen waarvan vijf op het gebied van spelling en drie op het gebied van de morfosyntaxis. Hij vindt dat de voorschriften het effectiefst zijn in het domein van spelling en slecht deels effectief in sommige morfosyntactische domeinen (zoals de keuze voor een genitief in plaats van een perifrastische omschrijving met *van*). Daarnaast onderzoekt de auteur de rol van regio, leeftijd en gender als factor in de mate van het navolgen van de gevonden voorschriften.

De jury waardeert de gestructureerde opzet van de het proefschrift, de systematische vergelijking van verschillende tekstgenres. Het proefschrift bevat een schat aan nieuwe data uit bronnen die nog niet zo lang beschikbaar zijn. De uitkomst dat spellingsvoorschriften eerder nagevolgd worden dan morfosyntactische voorschriften is als zodanig misschien niet verassend, maar wel nieuw in de zin dat de relatie tussen norm en navolging niet eerder zo systematisch is onderzocht. De jury waardeert de aandacht voor ‘language history from below’ en voor sociolinguïstische variabelen als gender en regio voor historische teksten. De jury moedigt de auteur aan in publicaties die volgen op deze prijs een statistische analyse toe te passen die de statistische significantie van de verschillen en de interacties tussen onafhankelijke variabelen kan vangen, bijvoorbeeld een multilevelanalyse. Voorts zou de jury het waarderen als zijn gedachtegoed over verklaringen rond de tweedeling spelling en grammatica verder ontwikkeld zou worden. Maar voor nu zijn vooral felicitaties op zijn plaats. De auteur heeft een solide basis gelegd voor toekomstig (comparatief) onderzoek naar taalbeleid in de geschiedenissen van Europese talen.

De winnende scriptie is van de hand van Milan Valadou van de Universiteit van Leuven. Zijn masterproef met de titel ‘Complementizer agreement in Dutch dialects, A quantitative approach in search for subtypes’, begeleid door Jeroen van Craenenbroeck en Benedikt Szmrecsanyi. In zijn scriptie bekijkt Valadou voegwoordcongruentie in Nederlandse dialecten. In sommige dialecten zeg je bijvoorbeeld ‘Kpeinzen da Milan morgen goat’, als je denkt dat Milan morgen gaat, maar ‘Kpeinzen **dan** Milan en Andreas gaan’. De –*n* op het voegwoord *dan* markeert dat het onderwerp van de bijzin meervoudig is. Nederlandse dialecten met voegwoordcongruentie verschillen van elkaar in de selectie van kenmerken die ze bij voegwoordcongruentie gebruiken. Sommige dialecten vertonen bijvoorbeeld alleen op de tweede persoon enkelvoud voegwoordcongruentie, andere dialecten markeren alleen getal op het voegwoord, terwijl andere dialecten zowel getal- als persoonskenmerken uitdrukken op het voegwoord. De centrale vraag die Valadou stelt is in hoeverre al die verschillende soorten voegwoordcongruentie beschouwd kunnen worden als één en hetzelfde fenomeen.

De jury vindt zijn scriptie goed opgezet en helder geschreven, is onder de indruk van zowel de geavanceerde statistiek als de uitgebreide helder verwerkte literatuurselectie. De auteur heeft een duidelijk doel voor ogen en bouwt nauwgezet naar dat doel toe. De juryleden zagen in de scriptie al duidelijk een opmaat naar een eventueel proefschrift waarin hij dan ook verder kan nadenken over de vraag waarom de distributie die hij vindt zo is als die is en waarin hij de resultaten van zijn onderzoek duidelijker terugkoppelt naar de theorieën die hij zo uitgebreid beschrijft in zijn Theoretical Background. Graag feliciteert de jury Milan en zijn begeleiders met dit prachtige werk dat ver uitstijgt boven wat je van een MA scriptie kunt verwachten.

Als laatste komen we bij het winnende artikel. Dat is ‘Expressive markers in online teenage talk. A correlational analysis’ dat verschenen is bij Nederlandse taalkunde en geschreven is door Lisa Hilte, Reinhild Vandekerckhove enWalter Daelemans, allen van de Universiteit Antwerpen. In dit artikel wordt onderzocht op welke wijze emotionele betrokkenheid wordt weergegeven in digitale communicatie en of en hoe verschillen in het uiten van emotionele betrokkenheid bepaald worden door leeftijd, gender en het type digitale bron. De schrijvers onderzoeken drie soorten uitingen van emotionele betrokkenheid, te weten typografische strategieën zoals het bewust herhalen van letters in een woord als ‘suuuuuper’, onomatopeische strategieën zoals *haha* en lexicale strategieën zoals het gebruik van intensifeerders als *kei* in *keischattig*. De auteurs vinden dat jongeren meer vormen van emotionele betrokkenheid gebruiken dan ouderen, en meisjes meer dan jongens. Opmerkelijk is dat ze niet in één op één conversatie maar juist in één naar veel interactie meer uitdrukkingen van emotionele betrokkenheid vinden. Een geopperde verklaring hiervoor is dat emotionele markeerders helpen bij sympathie aanwakkeren en dat de noodzaak daarvoor groter is bij één naar veel interacties omdat daarin een nieuw netwerk aangesproken wordt. Het idee is dat emotionele markeerders sympathie oproepen en daarmee helpen bij het opbouwen van sociaal kapitaal in de vorm van nieuwe contacten. Die functie ontbreekt bij één op één conversaties omdat de conversatie daar met al bekende contacten is.

De jury vond dit een gedegen artikel, dat op heldere wijze repliceerbaar onderzoek vastlegt. Eén van de juryleden heeft na het lezen van het artikel het eigen whatsappgedrag meteen aangepast. In een vervolgpublicatie zouden de auteurs verder kunnen nadenken over de vraag in welke mate gehanteerde theorieën direct overdraagbaar zijn op de gepresenteerde data en wat eventuele repercussies zouden zijn als overdraagbaarheid niet altijd geldt. Daarnaast zou de rol van de mogelijkheden van de techniek bij het kiezen van selectiecriteria geproblematiseerd kunnen worden. Voor nu feliciteert de jury graag de auteurs en ook het tijdschrift Nederlandse taalkunde met het winnen van de prijs voor het beste artikel op het gebied van de Nederlandse taalkunde in de periode 2017-2018.